

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

31 июля 2015 года

Дело № А56-1028/2015

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Савицкой И.Г., судей Асмыковича А.В., Мунтян Л.Б.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГЭС» Токаревой А.А. (доверенность от 24.07.2015) и Иванова М.Ю. (доверенность от 24.07.2015), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу Мультановской В.В. (доверенность от 30.12.2014 № 05/31837),

рассмотрев 29.07.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГЭС» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2015 (судья Сеницына Е.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 (судьи Толкунов В.М., Есипова О.И., Семенова А.Б.) по делу № А56-1028/2015,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГЭС», место нахождения: 199048, Санкт-Петербург, 17-я линия В.О., д. 54, ОГРН 1027800554627, ИНН 7801089980 (далее – Общество, ООО «ЭНЕРГЭС»), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, место нахождения: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13. лит. А, ОГРН 1027809242933, ИНН 7825413361 (далее – Управление, УФАС), от 30.10.2014 по делу № Ш05-404/14 о привлечении заявителя к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда первой инстанции от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 27.04.2015, в удовлетворении заявленного требования Обществу отказано.

В кассационной жалобе ООО «ЭНЕРГЭС», ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и на несоответствие выводов обстоятельств дела, просит отменить указанные судебные акты и принять новый – об удовлетворении заявления. По мнению подателя жалобы, у Общества отсутствовала обязанность по представлению запрошенных антимонопольным органом документов и сведений, поскольку в определении УФАС от 18.08.2014 не содержится мотивов и нормативно-правового обоснования, свидетельствующих о законности истребования Управлением такой информации.

В судебном заседании представители ООО «ЭНЕРГЭС» поддержали доводы, приведенные в кассационной жалобе, а представитель УФАС возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, в рамках рассмотрения дела № К12-46/14, возбужденного по признакам нарушения Обществом пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), Управление определением от 18.08.2014 (исх. № 05/18989) запросило у ООО «ЭНЕРГЭС» в срок до 19.09.2014 предоставить документы и соответствующую письменную информацию, необходимые для установления в действиях Общества признаков нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Письмом от 19.09.2014 ООО «ЭНЕРГЭС» исполнило указанное определение УФАС частично, не представив «Перечень абонентов (потребителей), которым по средствам оборудования Общества осуществляется водоснабжение и водоотведение», а также пояснения по порядку расчета с данными абонентами за предоставленные Обществу услуги по водоснабжению и водоотведению с приложением подтверждающих документов, в том числе в части расчета за услуги по обслуживанию водопроводных и канализационных сетей (счета-фактуры и другие документы) и со ссылками на нормы действующего законодательства.

Поскольку ООО «ЭНЕРГЭС» данную информацию в УФАС не представило, уполномоченное должностное лицо Управления 20.10.2014 составило в отношении Общества протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Постановлением УФАС от 30.10.2014 по делу № Ш05-404/14 Обществу назначено административное наказание в соответствии с вышеуказанной квалификацией в виде административного штрафа в размере 150 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением Управления, ООО «ЭНЕРГЭС» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций установили фактические обстоятельства дела, исследовали и оценили представленные участниками спора доказательства и пришли к выводу о наличии в действиях Общества вменяемого антимонопольным органом состава административного правонарушения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению ввиду следующего.

Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России), осуществляющая возложенные на нее полномочия непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями наделена функциями по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства (пункты 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331).

Закон № 135-ФЗ относит к функциям ФАС России и ее территориальных органов следующие задачи: обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие

нарушения; предупреждение монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции, других нарушений антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; осуществление государственного контроля за экономической концентрацией, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также при проведении торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами (статья 22).

Для выявления признаков нарушений антимонопольного законодательства Российской Федерации Закон № 135-ФЗ наделяет ФАС России и ее территориальные органы рядом следующих полномочий: правом направления субъектам экономической деятельности предписаний с запросами о представлении необходимых документов и информации (пункт 11 части 1 статьи 23) и, соответственно, обязывает коммерческие и некоммерческие организации (их должностных лиц), федеральные органы исполнительной власти (их должностных лиц), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностных лиц), органы местного самоуправления (их должностных лиц), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностных лиц), а также государственные внебюджетные фонды (их должностных лиц), физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях, в установленный решениями и предписаниями антимонопольного органа срок (часть 1 статьи 25 и статья 36 настоящего Закона).

Таким образом, в целях осуществления своих полномочий антимонопольный орган вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимую ему информацию. У получателя подобного запроса имеется обязанность предоставить затребованные сведения, в том числе содержащие коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну (документы, объяснения и пр.).

При анализе мотивов направленного антимонопольным органом запроса необходимо учитывать, что положения Закона № 135-ФЗ не обязывают компетентное лицо в своем запросе детально раскрывать цели и обстоятельства проводимых проверок, а также вопросы, возникшие при рассмотрении дел.

Исходя из части 1 статьи 25 Закона № 135-ФЗ, мотивирование требования антимонопольного органа не означает, что перед лицом, которому направлен соответствующий запрос, должна быть раскрыта полная информация о существовании дела, целях и задачах истребования документов. Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что определением от 18.08.2014 антимонопольный орган запросил у ООО «ЭНЕРГЭС» информацию для реализации осуществляемых Управлением полномочий по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства; истребуемая информация являлась

необходимой по делу № К12-46/14, возбужденному именно в отношении Общества для проверки наличия в действиях заявителя нарушений антимонопольного законодательства.

Указанное определение УФАС соответствовало объекту, предмету и цели проведения проверки и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства; содержало информацию о возбужденном в отношении Общества дела о нарушении антимонопольного законодательства № К12-46/14, а также перечень истребуемых документов и информацию, необходимых антимонопольному органу для всестороннего и полного исследования обстоятельств, подлежащих выяснению, для принятия решений по вопросам, отнесенным к компетенции антимонопольного органа.

Таким образом, ООО «ЭНЕРГЭС» было информировано о том, с какой целью и какие именно документы и сведения следует представить в Управление, однако к установленному сроку представило лишь часть запрошенных документов, что препятствовало рассмотрению антимонопольного дела.

Указание в определении УФАС от 18.08.2014 на объективную необходимость представления запрашиваемых документов и информации со стороны Общества для рассмотрения конкретного дела № К12-46/14 свидетельствует о соблюдении антимонопольным органом требований части 1 статьи 25 Закона № 135-ФЗ о мотивированности запроса.

Непредставление в срок или представление заведомо недостоверных сведений и информации, истребуемых в порядке, установленном названным Федеральным законом, влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации (часть 4 статьи 25.4 Закона № 135-ФЗ).

Установив, что определение УФАС от 18.08.2014 было исполнено Обществом только в части (что заявителем не оспаривается), суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о наличии в действиях ООО «ЭНЕРГЭС» события административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае Общество не представило доказательств, свидетельствующих, что данное правонарушение было вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля. Заявитель имел реальную и объективную возможность для обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных антимонопольным законодательством, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, однако не принял всех зависящих от него мер по их соблюдению, что свидетельствует о его вине применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Таким образом, исследовав и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях ООО «ЭНЕРГЭС» состава вмененного административного правонарушения.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом тщательного рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, которые правильно установили обстоятельства дела, всесторонне, полно и объективно исследовали все представленные сторонами доказательства и дали им надлежащую правовую оценку.

Суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального и процессуального права, в связи с чем основания для их отмены отсутствуют.

Руководствуясь статьей 286 и пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 по делу № А56-1028/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГЭС» – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Г. Савицкая

Судьи

А.В. Асмыкович

Л.Б. Мунтян