



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

01 июля 2016 года

Дело №А56-71632/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июня 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 июля 2016 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Протас Н.И.
судей Есиповой О.И., Сомовой Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: Троценковой Д.С.

при участии:

от истца (заявителя): Мотошковой В.Л. по доверенности от 30.12.2015;

от ответчика (должника): не явился, извещен;

от 3-го лица: не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-7792/2016) НО "Фонд-региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.02.2016 по делу № А56-71632/2015(судья Соколова Н.Г.), принятое

по заявлению НО "Фонд-региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах",
к УФАС Санкт-Петербурга
3-е лицо: ЗАО "Инженерный центр КПЛ"

об оспаривании решения

установил:

Некоммерческая организация "Фонд - Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах" (далее - Фонд) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - Управление, УФАС) от 20.07.2015 исх. №04/17815.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ЗАО "Инженерный центр КПЛ" (далее - Общество).

Решением суда от 10.02.2016 в удовлетворении заявленных требований Фонду отказано.

В апелляционной жалобе Фонд просит решение суда отменить и принять новый судебный акт, признав недействительным решение Управления. В обоснование жалобы Фонд ссылается на то, что к обязанностям Фонда по организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах относится, в частности привлечение подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнению работ по капитальному ремонту, заключение с ними соответствующих договоров от своего имени (п.3 ч.1 ст. 180 ЖК РФ). Порядок привлечения Фондом подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах установлен пунктом 7 статьи 6 Закона Санкт-Петербурга от 11.12.2013 № 690-120 №О капитальном ремонте общего имущества в многоквартирных домах в Санкт-Петербурге», Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 22.12.2014 № 1206 «О положении о порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах» на основании части 5 статьи 182 ЖК РФ, пункта 9.14 части 1 статьи 4 Закона Санкт-Петербурга от 05.05.2000 № 221-32 «О жилищной политике Санкт-Петербурга». Закон № 690-120, Постановление №1206 являются актами регионального законодательства и к антимонопольному законодательству Российской Федерации (часть 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции), не относятся. В Санкт-Петербурге полномочия по контролю за соответствием деятельности регионального оператора установленным требованиям наделен Жилищный комитет (часть 1 статья 186 ЖК РФ, п.3.2.42 Положения о Жилищном комитете, утв. Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 30.12.2003 № 175, пункт 1,3,5 Порядка осуществления контроля за соответствием деятельности регионального оператора установленным требованиям, утв. Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 20.03.2015 № 286). Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы не уполномочены осуществлять контроль за соблюдением ограничений, установленных нормативно-правовыми актами субъектов РФ, рассматривать жалобы на действия (бездействия) Фонда в связи с проведением торгов, обязательных в соответствии с законодательством Санкт-Петербурга, и выносить по этим жалобам решения по существу.

В судебном заседании представитель Фонда поддержал доводы жалобы.

Управление и третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, своих представителей в суд не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, Фондом 29.05.2015 на сайте для размещения информации о проведении торгов www.roseltorg.ru размещено извещение №СОМ29051500089 о проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по полному техническому освидетельствованию лифтов после капитального ремонта или замены лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонта лифтовых шахт в многоквартирных домах.

Общество обратилось в УФАС с жалобой на действия конкурсной комиссии в части отклонения его заявки на участие в рассматриваемом конкурсе.

Решением УФАС от 20.07.2015 исх. №04/17815 жалоба Общества признана обоснованной, в действиях Фонда признано нарушение требований части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон №135-ФЗ).

Не согласившись с данным решением, Фонд оспорил его в арбитражном суде.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Фондом не представлено доказательств нарушения его прав и законных интересов принятием оспариваемого решения, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований отказал.

Выслушав представителя Фонда, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов суда обстоятельствам дела и представленным доказательствам, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

По смыслу приведенных нормативных положений в арбитражном суде оспаривают лишь те ненормативные правовые акты, решения и действия (бездействие), которые имеют для заявителей негативные последствия с точки зрения осуществления ими предпринимательской или иной экономической деятельности.

При обращении в суд лицо должно представить доказательства того, что его права или законные интересы нарушены.

В обоснование жалобы Фонд указывает, что Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы не уполномочены осуществлять контроль за

соблюдением ограничений, установленных нормативно-правовыми актами субъектов РФ, рассматривать жалобы на действия (бездействия) Фонда в связи с проведением торгов, обязательных в соответствии с законодательством Санкт-Петербурга, и выносить по этим жалобам решения по существу.

Суд апелляционной инстанции находит довод Фонда несостоятельным на основании следующего.

В силу пункта 2 части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно пунктам 1,2 части 1 статьи 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными, внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, указанных в данном Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 167 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК России) органы государственной власти субъекта Российской Федерации принимают нормативные правовые акты, которые направлены на обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации.

Отношения, связанные с проведением в Санкт-Петербурге капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах регулируются Законом Санкт-Петербурга № 690-120 «О капитальном ремонте общего имущества в многоквартирных домах в Санкт-Петербурге» (далее - Закон о капитальном ремонте).

В соответствии со статьей 6 Закона о капитальном ремонте Региональный оператор осуществляет функции, предусмотренные Жилищным кодексом Российской Федерации, настоящим Законом Санкт-Петербурга и уставом регионального оператора в порядке, предусмотренном настоящим Законом Санкт-Петербурга или иными законами Санкт-Петербурга.

В силу пункта 7 статьи 6 Закона о капитальном ремонте привлечение региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и(или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется по результатам конкурсных процедур, проводимых в порядке, установленном Правительством Санкт-Петербурга.

Правительством Санкт-Петербурга принято Постановление от 22.12.2014 N 1206 «О положении о порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и(или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах» (далее - Положение).

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров, по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества установлены пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

При этом в силу части 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

В рассматриваемом случае, Фонд - региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, являлся организатором открытых торгов в форме конкурса, участвовать в котором могло любое лицо.

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, жалоба ЗАО «Инженерный центр КПЛ» правомерно рассмотрена Санкт-Петербургским УФАС России по существу.

В соответствии с требованиями конкурсной документации конкурсная заявка должна содержать в том числе: полученную не ранее чем за 30 (тридцать) дней до дня размещения извещения о проведении торгов выписка из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенная копия такой выписки; документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени претендента при проведении настоящих торгов, оформленные в соответствии с разделом 3 тома 1 свидетельство о постановке на учет претендента в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации (в случае если его наличие предусмотрено действующим законодательством).

Согласно протоколу от 06.07.2015 Обществу отказано в допуске до участия в конкурсах на основании отсутствия в составе заявки действующего свидетельства о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ.

Судом первой инстанции обоснованно установлено, что Заявителем в составе заявки представлена копия выписки из ЕГРЮЛ №780520150121323 и копия свидетельства о постановке на учет претендента в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации 78 № 0006719 (далее - Свидетельство), что соответствует требованиям конкурсной документации.

Согласно пункта 9.9 Положения в случае соответствия заявки требованиям, установленным документацией о торгах, и соответствия претендента условиям участия в торгах комиссия принимает решение о признании претендента участником торгов, что фиксируется в протоколе о результатах торгов. В случае, если заявка не соответствует требованиям, установленным документацией о торгах, и(или) претендент не соответствует условиям участия в торгах, заявка такого претендента не подлежат дальнейшему рассмотрению и претендент, подавший такую заявку, не допускается к участию в торгах, что фиксируется в протоколе о результатах торгов.

Организатором торгов не представлено доказательств, что представленное в составе заявки Заявителя свидетельство является недействительным.

Следует отметить, что конкурсная комиссия не наделена полномочиями по признанию недействительными документов, выданных федеральными органами исполнительной власти.

Таким образом, представляется возможным сделать вывод, что различие адресов местонахождения в представленных документах не влияет на правомочность претендента на участие в торгах.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что действия конкурсной комиссии по отклонению конкурсной заявки Заявителя от участия в рассматриваемом случае являются незаконными и необоснованными.

Неправомерный отказ в допуске к участию в торгах ограничивает количество участников торгов, следствием чего является ограничение конкуренции, что противоречит требованиям части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции правомерно сделан вывод, о том, что в действиях Фонда содержатся нарушения требований части 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ, оспариваемое решение УФАС соответствует закону и не нарушает прав заявителя.

Доводы Фонда, указанные в апелляционной жалобе, повторяют его позицию, изложенную в заявлении об оспаривании ненормативного правового акта, которой судом первой инстанции дана правильная оценка.

При таких обстоятельствах апелляционный суд считает, что суд первой инстанции полно и объективно оценил обстоятельства дела, и принял законное решение, оснований для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10 февраля 2016 года по делу № А56-71632/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу Некоммерческой организации «Фонд – региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.И. Протас

Судьи

О.И. Есипова

Е.А. Сомова