



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ УФАС РОССИИ

Недобросовестная конкуренция и защита интеллектуальных прав. Практика Санкт-Петербургского УФАС

**Руководитель Санкт-Петербургского УФАС России
В.В. Владимиров
7 ноября 2017 г.**



**Свобода конкуренции и
эффективная защита
предпринимательства
ради будущего России**

**Январь 2016 года.
Вступил в силу
«четвертый антимонопольный пакет»**

**Ст. 14 – запрет на недобросовестную
конкуренцию (НДК)
расширена до главы (гл. 2.1)**

**Запреты,
связанные с
защитой
интеллектуальных
прав**

**Защита
добросовестного
правообладателя
(борьба с
паразитической
конкуренцией
(статьи 14.5 и 14.6)**

**Запрет на
незаконное
использование
средств
индивидуализации**

**Защита от
недобросовестного
приобретения и
использования прав
(статья 14.4)**

**Запрет на
незаконное
использование
результатов
интеллектуальной
деятельности**

Статья 14.4. Накладывает запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг

REDMOND



POLARIS®



VS



Multicook

- **Установлено нарушение ч.2 ст. 14 (2015г.);**
- **Решение направлено в Роспатент;**
- **Свидетельство о регистрации товарного знака «Multicook» у ООО «Редмонд» – аннулировано;**
- **ФАС признала это дело прецедентным в области пресечения НДК.**

**Статьи 14.5 и 14.6
Запрещают формы паразитической
конкуренции**

**14.5. Запрет на недобросовестную
конкуренцию, связанную с использованием
результатов интеллектуальной деятельности**

**14.6 Запрет на недобросовестную
конкуренцию, связанную с созданием
смешения**

Не допускается НДК путем совершения хозсубъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности.

- Речь идет не о любых результатах интеллектуальной деятельности, а только о таких, которые охраняются в режиме исключительных прав (незаконное использование средств индивидуализации отнесено к ст. 14.6)
- Использование может считаться санкционированным только при наличии разрешения на использование объекта исключительных прав, которое оформлено надлежащим образом (включая регистрацию лицензионного соглашения)
- Потерпевшим по данной группе дел является правообладатель исключительного права.

Верховный суд РФ расширил понятие введения товара в оборот:

- **продажа и обмен товара;**
- **производство;**
- **предложение к продаже;**
- **демонстрация товара на выставках и ярмарках;**
- **размещение обозначения, сходного с товарным знаком правообладателя, на интернет-сайте.**

**Определение ВС РФ от 9 декабря 2015 г.
№ 304-КГ15-8874 по делу № А67-4453/2014**

Не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозсубъектом действий, способных вызвать смешение с деятельностью хозсубъекта-конкурента либо с его товарами или услугами, в том числе:

- 1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку;
- 2) копирование или имитация внешнего вида товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля.

Способы создания смешения

- Использование средств индивидуализации продукции, товаров, работ, услуг конкурента (товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров);
- Использование средств индивидуализации юридического лица, а именно фирменных наименований и коммерческих обозначений;
- Копирование или имитация внешнего вида товара конкурента, упаковки, этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины).

Перечень не является исчерпывающим

«Valio» VS «Баба Валя»

По вашему мнению упаковки масла "Валио" и "Баба Валя" сходны?

да



нет



Всего голосов: 23495



Нарушение ч. 1 ст.14 Закона о защите конкуренции (2015 г.)

«Valio» VS «Баба Валя»

Арбитражный суд СПб и
ЛО подтвердил
правомерность
решения СПб УФАС.



«Баба Валя»
оштрафована на 110 тыс.
руб. Штраф оплачен



Заместитель руководителя ФАС России Сергей Пузыревский:

«Сама по себе патентная защита не всегда является стимулом для развития инноваций и привлечения инвестиций, более того, может она может ограничивать конкуренцию. Эти выводы свидетельствуют о том, что нам пора решить вопрос о правильном применении антимонопольного законодательства к объектам интеллектуальной собственности. Эти вопросы решены в странах Европейского Союза, соединённых штатах Америки и отсутствие четких ответов на них в российском законодательстве рассматриваются, как сдерживающий фактор развития конкуренции».

«В деле в отношении Google главным было соотнести права на интеллектуальную собственность и собственно антимонопольное регулирование. Нужно, безусловно, сохранять права творцов, и при этом не дать им злоупотребить своим доминированием», - Игорь Артемьев, глава ФАС России.

Спасибо за внимание!



facebook.com/spb.ufas



vk.com/spb_ufas



instagram.com/spb_ufas

