**44-ФЗ**

Количество рассмотренных жалоб за 3 квартал 2017 года – 1099.

Количество рассмотренных дел об административных правонарушениях – 128, из них по 83 делам наложены штрафы на сумму 1 657 265 рублей.

Справка о наиболее частых нарушениях, выявляемых Комиссией по рассмотрению жалоб по Закону о контрактной системе.

Практика 2016 года, однако, нарушения соответствуют и практике 2017 года.

1. **Суть жалобы:** использование Заказчиком нестандартных показателей; установление требований в формате, который не позволяет осуществлять поиск и копирование.

**Мотивировочная часть решения:** Согласно п. «Бортовой камень БР100.20.8» Приложения № 2 к Техническому заданию **Заказчиком установлены**, в том числе следующие требования: «Камень должен соответствовать ГОСТ 6665-91 Камни бетонные и железобетонные бортовые. Технические условия. Справочная масса должна быть **не менее 0,04т**.».

Согласно Таблице 1 ГОСТ 6665-91 «Камни бетонные и железобетонные бортовые. Технические условия» справочная масса бортового камня БР100.20.8 составляет 0,04 т.

Таким образом, Заказчиком в документации о закупке установлено требование к показателю справочной массы бортового камня БР100.20.8, которое позволяет указать участнику закупки в первой части заявки на участие в аукционе указать любое числовое значение равное или превышающее 0,04 т (например, 0,1т).

Вместе с тем, **ГОСТ 6665-91 содержит единственное значение справочной массы бортового камня БР100.20.8, равное 0,04т.**

Нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Результатом копирования является копирование полного текста первой колонки, а только затем второй строчки второй колонки, а именно:

Поиск фразы «Технические условия. Бортовой камень должен быть предназначен для от отделения проезжей части» посредством программного обеспечения также не осуществляется в связи с разделением слов по границе одной колонки. Например, слово «бортовой» из вышеуказанной фразы разделено на «бо» и «ртовой».

Нарушение ч. 4 ст. 4, ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе.

1. **Суть жалобы:** требования о соответствии товаров ГОСТ установлены сплошным списком без указания наименования государственных стандартов (нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64); установлены требования к химическому составу товара (нарушение ч. 6 ст. 66); несоответствие требования технического задания проектной документации (нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33).

**Мотивировочная часть решения:** Согласно Приложению № 3 к Контракту Заказчиком установлены, в том числе следующие требования: «Товары должны соответствовать ГОСТ: ГОСТ 14254-96, ГОСТ 6323-79, ГОСТ 26633-91, ГОСТ 19903, ГОСТ 5632-72, ГОСТ 8509-93, ГОСТ 380-2005, ГОСТ 530-2007, ГОСТ 27772-88, ГОСТ 28196-89, ГОСТ 5927-70, ГОСТ 22355-77, ГОСТ 8240-97, ГОСТ 5781-82».

В действиях Заказчика выявлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в части установления в документации о закупке инструкции по заполнению первой части заявки на участие в аукционе, которая не позволяет определить порядок заполнения первой части заявки в части соответствия товаров государственным стандартам.

В соответствии с пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ должна содержать: согласие, предусмотренное п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также **конкретные показатели используемого товара**, соответствующие значениям, установленным документацией.

Согласно Приложению № 3 к Контракту Заказчиком установлены, например, следующие требования к товару «Краска в соответствии с п. 1.1 раздела 1 локальной сметы № 02-01-01»: «Марка краски должна ВД-АК-111. Массовая доля нелетучих веществ должна быть в диапазоне 52-57 %.».

Согласно п. 1.5 ГОСТ 17537-72 «Материалы лакокрасочные. Методы определения массовой доли летучих и нелетучих, твердых и пленкообразующих веществ» массовую долю летучих (Х) и нелетучих (Х1) веществ в процентах вычисляют по формулам.

Таким образом, для определения показателя массовой доли нелетучих веществ краски марки ВД-АК-111 участник закупки должен провести испытания товара, который участник закупки предлагает для использования при выполнении работ.

Учитывая, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации, вышеприведенный пример подробного изложения в документации об аукционе требований к описанию участниками закупки химического состава товара ограничивает возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявки на участие в аукционе.

Нарушение ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

1. **Суть жалобы:** при проведении внеплановой проверки выявлено нарушение в части отсутствия требования к видам работ, которые должны быть представлены в составе лицензии.

**Мотивировочная часть решения:**  Согласно п. 1.1.2 раздела 5 Части 2, п. 10 раздела 7 Части 2 документации Заказчиком установлено следующее требование к участникам закупки: «Наличие собственной лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.».

Вместе с тем, документация о закупке не содержит указание на виды работ, которые должны содержаться в лицензии участника закупки на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в соответствии с приложению к Положению о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1225.

В действиях Заказчика выявлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

1. **Суть жалобы:** конкурсная документация содержит субъективный порядок оценки.

**Мотивировочная часть решения:** по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» Заказчиком установлен порядок оценки в части предоставления описания ***детализированной методики***оказания услуг, а именно наличие мероприятий по организации этапов оказания услуг в соответствии с условиями контракта и технического задания; соблюдение технологии приготовления пищи, хранения и транспортировки продукции; мероприятия контроля качества оказания услуг и качества используемых пищевых продуктов.

В соответствии с ч. 3 ст. 24 Закона о контрактной системе под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

Вместе с тем, Комиссия УФАС приходит к выводу, что документация о закупке не содержит порядок заполнения конкурсной заявки в данной части и порядок оценки, позволяющий объективно определить лучшее условие исполнения контракта. В документации о закупке отсутствует описание критерия, которое позволяет определить наиболее или наименее детализированное описание методики, мероприятий контроля качества и организации этапов оказания услуг, а также описание технологии.

В действиях Заказчика выявлены нарушения п. 9 ч. 1 ст. 50, ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе.

1. **Суть жалобы:** отказ в допуске на участие в аукционе за отсутствие товарного знака.

**Мотивировочная часть решения:** Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.09.2016 №0172200006116000106-1 первой части заявки Заявителя (порядковый номер 5) отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям: «***Информация из первой части о том, что большая часть поставляемой участников продукции (17 позиций спецификации из 23) произведена в Малайзии, Китае, говорит о том, что для ее оформления и декларирования при пересечении таможенной границы Российской Федерации требуется оформление ряда документов, содержащих в себе в том числе информацию о средствах индивидуализации товара, позволяющих его идентифицировать, включая информацию о товарном знаке*** *для обеспечения защиты интеллектуальной собственности производителей товара в соответствии со статьей 330 Таможенного кодекса Таможенного союза, пункту 1 статьи 307 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации" и на основании Административного регламента Федеральной таможенной службы по исполнению государственной функции по ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности, утвержденного Приказом Федеральной таможенной службы России от 13.08.2009 № 1488.* *Таким образом, участником закупки представлена недостоверная информация об отсутствии товарных знаков или фирменных наименований товаров, заведомо имеющих товарный знак или фирменное наименование в связи с особенностями гражданского товарооборота таких товаров.*».

Комиссия УФАС установила, что **доводы аукционной комиссии Заказчика основаны на предположениях о наличии у товаров, сведения о которых представлены Заявителем в первой части заявки, товарных знаков и фирменных наименований.** Документы, подтверждающие позицию аукционной комиссии Заказчика в части наличия товарных знаков и фирменных наименований по товарам, указанным в первой части заявки Заявителя, на заседание Комиссии УФАС Заказчиком не предоставлены.

Довод Заказчика об обязательном наличии товарного знака и фирменного наименования для прохождения процедуры сертификации также не нашел своего подтверждения.

Приглашенные организации:

1. ЦВЗ «Манеж»
2. Комитет по образованию СПб
3. Школа № 53 Приморского района СПб
4. Балтийская таможня
5. Детский сад № 72
6. МОМА «Балканский»
7. Военная академия имени Хрулева